

Gaceta de

Puerto-Rico



Year 1902—Office, 21, Allen St

Año 1902 Oficinas, calle Allen, 21

| | |
|----------------------------------|------------------|
| Official subscriptions | \$1.75 per month |
| Private | 1.25 |
| Single copy (date of issue)..... | .10 |
| — (old date)..... | .20 |
| Advertisements | 10 per line |

| | |
|---|---------|
| Subscription oficial por un mes..... | \$ 1.75 |
| Subscription particular por un mes..... | 1.25 |
| Número suelto del día..... | .10 |
| Número atrasado..... | .20 |
| Anuncios la línea | .10 |

Published daily except Mondays

Se publica diariamente menos los Lunes

Entered at the P. O. at San Juan P. R. as Second class matter.

Year 1902

San Juan Puerto-Rico, Thursday May 8th

No. 106

AVISO.

La Ley sobre municipalidades votada por la última legislatura y aprobada por el Gobernador, se encuentra de venta en esta Imprenta en un folleto, á 25 ctvs. ejemplar.

IMPORTANTE.

Ponemos en conocimiento de los Sres. que utilizan la "Gaceta de Puerto-Rico" para la publicación de Edictos judiciales, en asuntos de partes, que publicado por primera vez y no satisfecho su importe, se suspenderán las otras dos publicaciones.

Sucesores de J. J. Acosta,

Puerto-Rico, 9 de Octubre de 1901.

Proprietarios y Editores de la "Gaceta de Puerto-Rico."

PARTE OFICIAL

TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA DE PUERTO-RICO.

SENTENCIA.—En la Ciudad de San Juan Bautista de Puerto Rico, á diez y nueve de Marzo de mil novecientos dos, en los autos del juicio ordinario seguido en el Tribunal del Distrito de Arecibo por Doña Isabel Caamaño y Colón contra su esposo Don Francisco Cancel y Guzmán, sobre divorcio; pendiente ante Nos á virtud del recurso de casación por quebrantamiento de forma é infracción de ley, interpuesto por la representación de la demandante, contra la sentencia pronunciada por el referido Tribunal de Distrito, que declaró sin lugar la demanda, sin especial condenación de costas, habiendo llevado la representación de la recurrente ante este Tribunal Supremo su Abogado defensor Don Antonio Alvarez Nava; y la de otra parte recurrida su Abogado defensor Don Manuel F. Rossy Calderón.

Resultando que interpuesta demanda de divorcio ante el Tribunal del Distrito de Arecibo en doce de Febrero de mil novecientos uno, por Doña Isabel Caamaño y Colón contra su esposo Don Francisco Cancel y Guzmán, se confirió traslado de ella al demandado que lo evacuó, oponiéndose y pidiendo se le absolviera de la demanda, con las costas á la demandante.

Resultando que señalado día para una comparecencia de las partes, con objeto de que propusieran sus pruebas, el mismo día señalado se presentó por la representación de la demandante un escrito ampliando los hechos expuestos en la demanda, y pidiendo que con audiencia de la otra parte y suspensión de la comparecencia acordada, se le admitiera dicho escrito, á lo que por auto de seis de Junio del mismo año se declaró no haber lugar; y que pedida reposición de este provisto, protestando en su caso de indefensión, le fué denegada la reposición solicitada, teniéndose por consignada la protesta.

Resultando que celebrado el juicio oral y practi cadas las pruebas propuestas y admitidas á las partes, se dictó sentencia definitiva por el Tribunal del Distrito de Arecibo en veinte y dos de Agosto último, por la que se declaró sin lugar la demanda de divorcio interpuesta por Doña Isabel Caamaño contra su esposo Don Francisco Cancel, sin especial condenación de

costas, contra cuya sentencia se interpuso por la representación de la demandante recurso de casación por quebrantamiento de forma y simultáneamente por infracción de ley, como comprendido el primero en el caso 5º del artículo 1691 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en el concepto de que no habiéndosele admitido el escrito de ampliación que oportunamente había propuesto, implícitamente se le denegaban las pruebas que hubiera podido proponer sobre los hechos consignados en dicho escrito, admisibles según las leyes, y cuya negativa le había causado indefensión.

Resultando que admitido el recurso y elevados los autos á esta Superioridad, donde comparecieron las partes, se señaló día para la vista del recurso interpuesto por quebrantamiento de forma, á cuyo acto asistieron los Abogados defensores, manteniendo cada uno sus respectivas conclusiones.

Visto; siendo Ponente el Presidente del Tribunal Don José S. Quiñones.

Considerando que el recurso de casación por quebrantamiento de forma so'o es procedente en los casos que taxativamente determina el artículo 1691 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, no pudiendo ampliarse á otros más, ni aún por razón de analogía, como lo tiene declarado el Tribunal Supremo de España, entre otras sentencias, por la de diez y nueve de Febrero de mil ochocientos noventa y dos.

Considerando que si bien una de las causas que dán lugar al expresado recurso, es la comprendida en el número 5º del artículo 1691 de la citada Ley procesal, ó sea por denegación de cualquier diligencia de prueba admisible según las leyes, y cuya falta haya podido producir indefensión, esta causa no tiene aplicación al caso presente, toda vez que en él no se trata mas que de la no admisión de un escrito de ampliación de la demanda, que no implica necesariamente la denegación de ninguna diligencia de prueba, que en todo caso ni sería admisible según las leyes, porque esa clase de escritos no tienen ya cabida en el procedimiento establecido para la sustanciación del juicio civil ordinario, como lo comprueba el precepto terminante del artículo 74 de la Orden General número 118, ni su falta habría causado indefensión á la parte recurrente, que quedaba en perfecta aptitud para proponer todas las pruebas que hubiera estimado pertinentes á la cuestión debatida en el pleito; requisitos ambos necesarios para que sea procedente el recurso de casación por quebrantamiento de forma fundado en la causa 5º del artículo 1691 de la Ley de Enjuiciamiento Civil vigente.—Fallamos: que debemos declarar y declaramos no haber lugar al recurso de casación por quebrantamiento de forma, interpuesto por Doña Isabel Caamaño y Colón, á quien condenamos en las costas. Comuníquese esta sentencia al Tribunal de Arecibo, y dése cuenta con los autos para proveer lo que corresponda sobre el otro recurso por infracción de ley interpuesto también por la misma parte recurrente.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la "Gaceta oficial," lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—José S. Quiñones.—José O. Hernandez.—José M. Figueras.—J. H. McLeary.— Publicación: Leída y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Juez Presidente del Tribunal Supremo Don José S. Quiñones, celebrando audiencia pública dicho Tribunal en el día de hoy, de que como Secretario certifico en Puerto-Rico á 19 de Marzo de 1902.—P. S., Eugenio Alvarez.

AVISO AL COMERCIO.

A consecuencia de ciertas manifestaciones hechas por los comerciantes de Puerto-Rico sobre la carta Circular de Marzo 19 de 1902, relativa á la venta de drogas en las tiendas y almacenes, la Junta Superior de Sanidad hace saber por la presente, que los comerciantes pueden vender los siguientes artículos:

- Maná.
- Hojas de sen.
- Sal de Epsom.
- Borax.
- Bicarbonato de soda.
- Alcanfor.
- Aceite de olivas.
- Aceite de almendras.
- Aceite de castor.
- Aceites esenciales para la preparación de licores y perfumerías.
- Aguas minerales de mesa.

Por orden de la Junta Superior de Sanidad.

Wm Taurett Limith, M. D.,
Secretario.

3-2

Junta local de instrucción pública

DE MANATI.

Se hallan expuestas al público en la Tesorería de esta Junta, las cuentas que corresponden al primer trimestre del actual ejercicio de 1901 á 1902, cumpliendo así lo que previene la Ley.

Manatí, Mayo 5 de 1902.—El Presidente, M. Villamil Pears.

Sub-Colecturía de Rentas Internas

DE MANATI.

Edicto.—En las diligencias de apremio seguidas por esta Sub-Colecturía, contra Doña Carmen Domingo de Barreras para hacer efectivas las contribuciones que adeuda al Tesoro Insular por ejercicios cerrados, se hace constar por medio del presente que se ha procedido al embargo de un inmueble propiedad de la deudora.

Lo que se hace público por hallarse ausente la Sra. Domingo de Barreras; y para el caso que dicha deudora haya conferido poder á persona alguna que la represente, se persone en esta Oficina á saldar la deuda con sus recargos, para el levantamiento de embargo; apercibida de continuarse el procedimiento por los trámites legales, si dentro de quinto día desde la publicación de este edicto, no se hacen efectivas las responsabilidades que le resultan á la referida Doña Carmen Domingo de Barreras.

Y para su publicación en la "Gaceta oficial", se libra el presente en

Manatí á 1º de Mayo de 1902.—El Sub-Colector, F. Jeppenfeldt.—El Comisionado, Antonio Pomales. 3-3

Sub-Colecturía de Rentas Internas

DE COMERIO.

Don Bartolomé Caballero y Flores, Comisionado de apremio del Tesoro Insular, de este pueblo.

Al público hago saber: que por decreto fecha 7 del corriente mas de Abril, dictado en el expediente de apremio que se instruye contra la sucesión de Don Julián Colón en cobro de contribuciones atrasadas que adeuda al Tesoro Insular correspondiente á los ejercicios de 1898 á 99, 1899 á 900 y 1900 á 1901, se ha dispuesto se anuncie nuevamente la venta en pública subasta y por el término de quince días á contar desde la fecha del presente anuncio, de una casa de la propiedad de la referida sucesión con los siguientes linderos; al Norte con una casa de la propiedad de Don Cele-